Zbiór processów z 18 wieku

Cz. IV

5.

Dziada

Jakoba Gieysztora

[illegible]

Z Biblioteki Jak. Kaz. Gieysztora

1. Wilno — Ryx.
2. Wigdorowicz . Wichert.
3 Kattmanowicz Klaczko — Wigdorowicz.
4 — —
5 — —
6. Biskup Wileńs.
7. Żydy — Wichert.
8 — —
9. Wulfowicz — Radziwiłł.
10 Leybowicz — Menasowicz. Wigdorowicz.
11. W Bośiance Star. Wielondskiego — Walewski An.
12. Poniatowscy — Walewski.
13. Szydłowski — Micewicz — Janiński.
14 — —
15 Hausman — Piltowski —
16 Potocki — Grodno.
17 Brzostowski Xaw — poddani Mosiborscy.
18 Stankiewicz — Murzyński — Dedenko.
19. Domański. Szpink. Karmelici. Rudomina. Olszówko
20. Alexandrowicz — Grodno.
~~21 Sztokowski — Gnatowski.~~ Zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Murzyński — Ożyż — Niemcewicz — Krasnodębski.
23. Tęgoborski —
24. Gorecki — Wilno.
25 — —
26 — —
27 — —
28 — Berez Kartuzi — Niemcewicz —
~~29~~ 28a — —
Stoklickie Star — Minejko.
~~28~~ 29.
Minejko — Malinowski.
30. Giesster. — Pilecka.
31 — —
32 — —

33. Sokołowski — Wilno
34. — —
35 — Karnelis — Giedroyć.
36 — Świrski. — Kowno.
37. Puciłowski — Kowno
38. Kurklewiecki — Orzeszko.
39. Dorohinyn Franc. — Orzeszko.
40 — Orzeszko
41. Piaseцki — Czerniecki. Wołodźkowa. Wołodkiewicz
42. Odyniec — Zahorski — Rynyewicz Dzierski.
43. Białopiotrowicz — Bryglicki
44. Kostowicki — Wasilewski.
45 — —
46 Tołoczko — Kamedulski Węgier.
47. Wojnicki — Pieżarski. Tayler.
48. Pohl Jgd. — Plater.
49. Przezdziecki — Zastaw.
50. Chrzewicz — Przezdziecki — Marcinkiewicz,
51 Marcinkiewicz — Radziwiłł, Chrentowicz
Sapieha.
52 Sapieha — Przezdziecki.
53 — —
54 Matuszewicz — Gecrkowski — Bobrownicki
55. Klemrede — Matuszewicz — Gecrkowski.
56. Klemrede.

15.

SPRAWA

Szlachetnego Hausmana Kupca y Obywatela Miasta J. K. Mci Grodna, z Szlachetnym Piltowskim Obywatelem Grodzieńskim.

O Podniesienie Dekretu oczewistego w Magdeburyi Grodzieńskiey w R. 1786. 8bra 17. zapadłego, iako z Prawem, słusznością, y sprawiedliwością omiiaiącego się.

O ukuranie Szlachetnego Piltowskiego Winami Ewokacyinemi za wyciąganie do Kommissyi Skarbu Lit. Sprawy Dekretem Magdeburyi Grodzieńskiey y Appellacyą przez Hausmana do Assessoryi założoną obiętey.

O zwrot Expensow prawnych, tudzież Solucyi wziętych za otrzymane niestanne Konwikcye.

Zrzodło Sprawy Piltowskiego, że nie od Hausmana iako Plenipotenta początek swoy bierze; Lecz od Pryncypalnych Aktorow Tuszyńskich Kupcow Warszaw: dochodzących swey należności wynika, y iże do formowania pretensyi tą Sprawą obiętey, do Hausmana przez Piltowskiego zastosowanych, a Dekretem Magdeburyi Grodzieńskiey za realne uznanych; Hausman tak przez się iako też Sprawuiący obowiązki Plenipotenta w Osobie Tuszyńskich powodu nie dał. Sąd Nayiaśnieyszy z następnego Jnteressu przełożenia nayzupełnieysze o tym wezmie przekonanie. —

Tuszyńscy maiąc za Wexlem u Szl: Piltowskiego y wspolnika onego Ziembowicza Summę Czer: zł: 1295. sobie zawinioną, gdy oney w terminach Wexlem do opłaty zaręczonych od Piltowskiego nie odebrali, takowy Wexel u JP. Hausmana Kupca Grodzień: z Protestacyami na terminie uczynionemi złożyli, y za onym dopominać się takowey Summy u Piltowskiego y Ziembowicza w Osobach swych mocnym uczynili; na co wydana Plenipotencya wraz z powierzonym Wexlem y Protestami składaią się.

1785. 4. Januar: Wexel od Piltowskiego y Ziembowicza na Czer: zł: 1295. Tuszyńskim wydany dwa Termina do opłaty takowey Summy, ieden na dzień 24. Junii, drugi na dzień 1. Xbra tegoż 1785. R. przeznaczaiący oraz dwie protestacye na uchybionych do opłaty terminach poczynione w Roku

1786. 27. Junii iedną, a 1. Xbra tegoż Roku, drugą, protestacye czyli Manifesta w Magdeburyi Grodzieńskiey zaniesione, a do tego w R.

A 1786.

1786. 15. Febr: od Tuszyńskich Hausmanowi wydaną Plenipotencyą.
Zadosyć czyniąc Hausman obowiązkom Plenipotenta nie znayduiącego się Piltowskiego w Grodnie, szukał go z Wexlem wszędy, w ostatku przez Pana Roberta Hai Kupca Petersburskiego, trafił za nim do Miasta Moskwy.
Gdzie u przebywaiącego Piltowskiego gdy Szwerdner Kupiec tamteyszy, za Wexlem Tuszyńskim wydanym z zlecenia sobie danego od Korrespondenta Hausmana Roberta Kupca Moskiewskiego upominał się, podowczas Piltowski składaiąc się nie sposobnością wypłacenia go natychmiast akceptuiąc takowy Wexel y za własny swoy uznaiąc oświadczył przed Szwerdnerem: iż z Hausmanem Plenipotentem Tuszyńskich, za powrotem swym do Grodna ułoży się, y takowy Wexel pieniędzmi za Futra transportowane, w Grodnię sprzedać się maiące uspokoi.
A dla mocnieyszego Szwerdnera Zabespieczenia, iż iako one mu przekładał, tak za przybyciem swym do Grodna w samey rzeczy uskuteczni, dał mu Kaucyą na partyi Wina, ktore w Sklepie na Warwarce w Mieście Moskwie lokowane były. Czytać w Roku
1786. 5. Marca od Szwerdnera Kupca Moskiewskiego do Roberta Kupca Peterzburskiego ieden, a w Roku tymże
1786. 13. Marca od Roberta Kupca Petersburskiego do Hausmana drugi, pisane Listy.
Przybywszy Piltowski do Grodna, nie uiścił się z przyrzeczenia Szwerdnerowi danego, gdyż z Hausmanem nie tylko się ułożyć w tym interessie, ale widzieć się nawet na kilkokrotne zgłoszenia się Hausmana nie chciał, y nic względem Wexlu Tuszyńskich z Hausmanem Plenipotentem onych nie postanowiwszy, do Krolewca wyiechał.
Takowym sposobem zawiedzionym będąc Hausman przez Piltowskiego, przedsięwziął go ieszcze do opłaty Wexlu nakłaniać.
Oświadczył był Piltowski w Moskwie przed Szwerdnerem, że opłaty Summy za Wexlem Tuszyńskim wydanym nie unikał, składał się tylko niesposobnością opłacenia go w tym czasie, kiedy pieniądze gotowe na zakupienie Futer y innych towarow wydał.
Takowe Towary przez Piltowskiego do Krolewca z Moskwy prowadzone y tam ryczałtem sprzedać się maiące, dały powod Hausmanowi przez Korrespondenta swoiego Reinholda Pascha Bankiera Krolewieckiego o zapłacenie Wexlu Tuszyńskich u Piltowskiego upomnieć się.
Przeto odebrawszy od Szwerdnera z Moskwy posłany tam pierwey Wexel z protestami, przesłał ony na ręce wzmienionego Reinholda Pascha, ktoren zwyczaiem Prawa Kraiowego Urzędownie chciał o to czynić.
Jakoż wniosł to przed Notaryuszem czyli Pisarzem Publicznym Krolewieckim, żeby u Piltowskiego w Krolewcu podtenczas będącego o Summę Czer: złł: 1295. za Wexlem Tuszyńskich zawinioną po przyiacielsku dopominał się, w przypadku zaś sprzeciwienia się temu Wexlowi, aby aresztem Piltowskiego uciążył.
Z obowiązku Urzędu swego Notaryusz ten publiczny upominał się u Piltowskiego o takową Summę, lecz Piltowski potrafił ułożyć się przed onym, przekładaiąc mu y pierwszykroć dopiero zuchwale wnosić, że Wexel takowy w części iuż opłacony, o resztę zaś Process w Moskwie rozpoczęty, y zastaw tam Wina dany.

Daley

Daley oświadczył przed tym Pisarzem, że Kapitał złoży, że się wrescie podda Aresztowi byleby tylko ten Jnteres ukończyć, y Kaucya Mu za tracenie czasu do kilku tysięcy Talerow Pruskich dana była.

Przychylił się do Explikacyi z Strony Piltowskiego czynioney Notaryusz publiczny y na żądanie iego wydał swe na piśmie zdanie ochraniaiące go od opłaty owoczasowey Wexlu y Aresztu; widzieć one w Roku

1786. 15. Junij z podpisem JP. Durksen Notaryusza Publicznego po Niemiecku z kopią Polską składaiące się —

Maiąc Piltowski według swego żądania takową od Notaryusza, wydaną od opłaty Wexlu zasłaniaiącą go ochronę, oburzony tym iż u niego wszędy opłaty tego Wexlu dopominano się, umyślił całą swą gniewu zapalczywość na Hausmana Plenipotenta Tuszyńskich wywarć.

Powrociwszy przeto do Grodna zaskarżył Hausmana przed Magistratem Grodzień: że on niewiedzieć iakowym sposobem dostawszy Wexel niegdyś od niego y Ziembowicza Tuszyńskim wydany, iuż zupełnie opłacony za onym u Piltowskiego wszędy upominał się, Areszta nań w Moskwie y Krolewcu pozakładał, a przeto na Kredycie onemuż uszkodził, y do wszelkich strat przyprowadził —

Miał tedy Sąd Nayiaśnieyszy przepowiedzianym iż Hausman nie o dług swoy własny lecz z obowiązku Plenipotencyi za Wexlem Tuszyńskich, opłaty Summy Czer: 1295. u Piltowskiego przez Korrespondentow po przyiacielsku upominał się, przysłucha teraz iak niewłasciwie pominąwszy Pryncypalnych Aktorow Tuszyńskich, Piltowski niesłuszne o szkody niebyłe o Areszta nigdy nie zakładane, o zepsucie Kredytu dawno nadwerężonego do Hausmana Plenipotenta zastosował pretensye.

Daley obaczy iak Sąd Magdeburyi Grodzień: uwodząc się parcyalnością na stronę Piltowskiego wszystkie dowody na obronę Hausmana przynoszące się znikczemnił, a gołosłowne Piltowskiego utwierdził, y pretensyi przez Piltowskiego zastosowanych do 6000. z gurą na Hausmanie zasądził.

Czego się miał Hausman z przyncypalnego wyroku spodziewać, a to w skutku nastąpiło z Akcessoryinych Judykatow favore Piltowskiego ferowanych Sąd dośledzi:

Sprawę bowiem bez pozwu terminalnego z Hausmanem przez Piltowskiego przed Sąd swoy przyniesioną, mimo czynione od Hausmana obiekcye, celem iak sam wyznaie, uwolnienia towarow Piltowskiego w Moskwie pod Zastawą będących przyiął, y rozprawować się przed sobą nakazał, nie bacząc nato: iż Art: 18. tudziez Art: 46. z Roz: 4. Terminalność Pozwow zastrzegli. Czytać Dekret Magdebur: w Roku.

1786. 12. Junij Akcessoryiny w słowech. *Urząd Magistratu Grodziń: widząc tę Sprawę w Regestrach Ordynaryinych wpisaną, a z okazyi niezagęszczonych Aktoratow z porządku przypadłą chcąc przyspieszyć tak poszukuiącemu Panu Hausmanowi, za Dokumentem, Panom Janowi y Teodorowi Tuszyńskim wydanym na Sądzie teraz produkowanym, iako też uwolnić z pod Zastawy Towary tegoż JP. Piltowskiego w Moskwie będące Aktorat za dobry uznawszy, rozprawę in principali in futura juris z tegoż Regestru determinował.*

Nie prosił Hausman przysądzenia Summy za Wexlem Tuszyńskim przez Piltowskiego zawinioney, opacznie więc Sąd Magistratu Grodzień: chciał wciągnąc Sprawę Wexlową, przed Sąd swoy nieprzynoszącą się, *Czytać kontrowersyą.*

Bo chociaż składał takowy Wexel, na Sądzie Magdebur: Hausman nie przeto prosił Sądzenia za onym Summy; Lecz gdyby sobie ziednał wiarę u Sądu, iż ma ten Wexel powierzony dla dopominania się, po przyiacielsku u Piltowskiego opłaty onego, y że za onym w Moskwie, y Krolewcu czynił do Piltowskiego przez Korrespondentow zgłaszania się.

Sąd iednak Magistratu Grodzień: znać że uprzedzony w tym od Piltowskiego wzmienił, iż chce za onym coś uczynić Hausmanowi, bo nawet chęci swey w Dekrecie niewyraził, a w samey rzeczy, umyślił podług prozby do skasowania nullitate Wexlu Tuszyńskich w Załobie Piltowskiego umieszczony, pociągnowszy niby rozpoznanie dobroci tego Wexlu, bez bytności Tuszyńskich, Właścicielom Onego, znikczemnić y od opłaty takowego Wexlu Piltowskiego uwolnić; a Hausmana Winami na ktore niezasłużył, y powrotem Szkod, ktorych przyczyną niestał się uciążyć.

Jże do tego wszystkie Kroki Magistratu Grodzień: zmierzały z następnych Akcesoryinych, Wyrokow Sąd Nayiaśnieyszy przekona się.

Zażądał w dalszym procedowaniu Piltowski po Hausmanie reprodukcyi Plenipotencyi, lub wlewku na Wexel Tuszyńskich, za ktorym w Moskwie y Krolewcu Summy Czer: 1295. dopominał się.

Stosownie maiąc się do takowey Piltowskiego prozby, Magistrat Grodziński reprodukcyą, Dokumentu Plenipotencyinego lub wlewkowego Wexlu Tuszyńskich, ktorego opłaty w Moskwie y Krolewcu dochodził, Hausmanowi nakazał. *Czytać decyzyą.*

Takowemu iego żądaniu y nakazowi Dekretu Akcesoryinego, Magistratowego czyniąc zadosyć Hausman, Plenipotencyą tę samą, ktorą przed Sądem Nayiaśnieszym składa pod dniem 15 Febr: 1786. R. od Tuszyńskich sobie wydaną złożył.

Uyrzał Piltowski dopiero, że wszystkie iego zamysły na unękanie procederem Hausmana dążące obalonemi zostały, przez złożoną że strony Hausmana, od Tuszyńskich Plenipotencyą, gdyż oto tylko przyniosł do Magistratu pryncypalną skargę, iż Hausman iuż opłacony Wexel wiadomym sobie sposobem dostawszy, Piltowskiego do zaspokoienia onego znaglał, a przeto prosił nakazania Plenipotencyi, lub wlewku reprodukcyi *Czytać żałobę y Kontrowersyą.*

A postrzegłszy złożoną Plenipotencyą iąłsię innego sposobu gdyby zamysł ukrzywdzenia Hausmana do skutku przywiodł, dlatego zarzucił, na przeciwko oney takowe obiekcye, iż Aktami nieroborowana, że bez pieczętarzow wydana, a nakoniec poważył się wnosić, iż Ręką własną Hausmana napisana.

Przychylił się do takowego wniesienia przed Sądem swoim Magistrat Grodzień: uznał ią słowy Piltowskiego, nie według Art: 56. z Roz: 4. sprawioną, a przeto oną znikczemnił, y inną formalnieyszą ztym Prawa Artykułem zgodną Hausmanowi złożyć nakazał. *Czytać prozbę Piltowskiego wraz z Decyzyą Magistratową.*

Przystępuiąc tedy do probowania dobroci Plenipotencyi od Tuszyńskich Hausmanowi wydaney, zastanowi się Sąd nad Decyzyą Magistratu Grodzieńsk: z iakowych pobudek ważył się odwoływać

do Prawa Statutowego, ktorego tknąć się; a tym bardziey sądzić się onym nie ma mocy.

Jak zuchwale tłumaczył te Prawa, ktore nie zrozumiał; iak nakoniec w brew poszedł powyższym y poźnieyszym Akcessoryinym swym Judykatom.

Nie złoży Miasto Grodno żadnego publicznego Prawa lub Konstyt. Ani też szczegulnego Przywileiu, aby się Statutem Sądzić mogło, bo składany częstokroć na Sądzie Nayiaśn: naypierwszy w Roku 1496. od Alexandra Xcia Lit: Miastu Grodnowi nadany Przywiley, wyraźnie z pod Prawa Lit: Statutu one wyiął, a Prawu Teutońskiemu czyli Magdbu: oddał. Toż stwierdzili poźnieyszych Xiążąt Lit: y Krolow Polskich Konfirmacye.

Statut Litewski w Art: 35. z Rozd: 3. Sprawy tylko o krzywdy Szlacheckie od Mieszczan, a Art: 69. z Rozd: 4. Mieszczanom od Szlachty poczynione Prawem Statutowym sądzić przeznacza. Lecz w Sprawach między Mieszczaninem a Mieszczaninem, tego Prawa używać nie dozwala.

Zastrzegła to naymocniey Konstyt: 1633. R. V. 3. fol: 796. tit: o Sądach mieć chcąca, żeby Sprawy między Mieszczanami Prawem Magdebur: sądzone były.

Wezwawszy przeto Magistrat Grodzień: w Sprawie Piltowskiego z Hausmanem obydwoma Mieszczanami, nienależycie Prawą Statutowego, Stanowi tylko Rycerskiemu służącego, rozminoł się z znaczeniem onego.

Plenipotencyą albowiem tę, za ktorą Hausman dopominać się za Wexlem Tuszyńskich, u Piltowskiego Summy Czew: Złł: 1295. był mocen y za oną w Moskwie y Krolewcu upominał się, na mocy Art: 56. z Roz: 4. iż nie według przepisu onego sprawioną była, toiest: bez pieczęci Tuszyńskich y Pieczętarzow skassował, aby w tym tylko zadość żądaniu Piltowskiego uczynił.

A z takowey Decyzyi Sąd dostrzeże, iak daleko favorem na Stronę Piltowskiego uwiedziony, rożny od znaczenia tego Prawa wydał uciążaiący Hausmana Wyrok.

Ten Art: o zleceniu Rzeczy y dawaniu Mocy innym u Prawa mowić piszący, z samey swey treści daie do zrozumienia, iakim sposobem Prokuratorow takich ustanawiać, ktorzyby moc mieli za innych u Prawu mowić, nie wzmiankuie zaś o ustanowieniu tych, ktorym odebranie zawinionego długu poruczone bywa, bo o tych inaczey Art: 61. z Rozd: 4. wzmiankuie, w słowach:
,, A wszakże gdyby kto nie mogąc albo nie pośpieiąc do Urzędu
,, iachać po pieniądze, chciał przez kogo inszego pieniędze te
,, brać, y kwitować, tedy inaczey nie ma y nie może brać, tyl-
,, ko przez takowego Prokuratora, albo słuzę swego, komuby
,, osobliwą na to moc y poruczenie Listem swym podpisanym rę-
ką swą, y pod pieczęcią swą dał.

Nie przychodził Hausman do Magistratu z tą Plenipotencyą, y nie prosił na mocy oney za Wexlem Tuszyńskich przysądzenia na Piltowskim Kapitału tym Wexlem zawinionego, bo znał iakich Plenipotencye do czynienia Sądownie formalności potrzebuią; Lecz upominał się tylko za oną po przyiacielsku u samego Piltowskiego. Nie mogł tedy Sąd Magistratu Grodzieńsk: na mocy Art: 56. z Rozd: 4. choćby mu wolno było Statutem Mieszczan Kupcow sądzić, takowey Plenipotencyi kassować.

A gdy złożywszy oną Hausman, rozumiał się iuż bydź od prozekucyi Piltowskiego wolnym, przekonanym z powszechnością będąc, iż chociażby y pokładał na Piltowskiego aresztа, a przez to poniesienia szkod onemu stał się przyczyną (iak w samey rzeczy nie iest; y zupełnie pośledniey Sądowi Nayiaśn: usprawiedliwi się) Tuszyńscy, iako go do takowych czynności obowiązuiący, odpowiadaiącemi Piltowskiemu zastaliby; bo wola Aktora przelana Plenipotentowi, oznacza Osobę iego w Plenipotencie, a tym samym czynność Plenipotenta iest Dziełem Aktora.

Nie zważaiąc iednak Magistrat Grodzień: że sam pierwey Plenipotencyą, lub inny iaki Dowod, za ktorym poszukiwana była w Moskwie y Krolewcu za Wexlem Tuszyńskich Summa, złożyć Hausmanowi dla usprawiedliwienia y przekonania Piltowskiego nakazał, złożoną przed sobą, zboczne y nienależyte wziąwszy rozumienie Art: 56. z Rozd: 4. skassował, a formalnieyszą złożyć nakazał.

Uczynił to tylko dla skrzywdzenia Hausmana, bo pretensya do niego przez Piltowskiego zastosowana, brała swoy koniec na złożeniu Plenipotencyi od Tuszyńskich do dochodzenia opłaty Wexlu wydaney.

Kiedy zaś Hausman przekładaiąc Magistratowi, że Sądzenia Summy za Wexlem Tuszyńskim przez Piltowskiego wydanym, nie prosi, y takiey prozby nie przynosi przez Załobę, wnosił; iż formalnieysza Plenipotencya nie potrzebna, y żeby Sprawa o Wexel y Kognicyą onego wciągana nie była; Lecz pretensya tylko Piltowskiego rozpoznaną została.

Podowczas Magistrat Grodzień: koniecznie nabiiaiąc się Wexel ten zniszczyć, wydał swe zdanie, iż z przełożonych z Strony Hausmana okoliczności, żadney nie widzi słuszney przyczyny dla czegoby zapadłemu swemu Dekretowi, złożenie formalnieyszey Plenipotencyi nakazuiącemu, satysfakcyi czynić nie mogł, powtornie Hausmana do tego zbowiązał. Czytać y to Akcessorium w słowach: *Po kontrowersyach tak ze Strony Szlachetnego Pana Jerasima Piltowskiego, o satysfakcyą zapadłemu powyższemu Dekretowi, w reprodukowaniu Plenipotencyi prawney złożenia, na dowodzie należącego Tuszyńskim od Szlach: Piltowskiego długu ustaiąc, in Evadendo tylko na skardze do siebie przez tegoż Szlach: Piltowskiego zastosowaney, stawaiąc do odpowiedzi, Procederu nakazania dopraszaiących się na wzaiem doniesionych. Urząd Magistratu Grodzień: nie widząc daney słuszney od Sław: Jakuba Hausmana przyczyny, dla ktoreyby zapadłemu Dekretowi nie mogł czynić satysfakcyi, przychyliwszy się do powyższego Dekretu y prozby Szlach: Piltowskiego, satysfakcyą temuż Dekretowi nakazał.*

Przymuszony Hausman dwoma Akcessoryinemi Wyrokami Magistratu Grodzień: do attentowania Sprawie całkowitey Tuszyńskich, żądał u Magistratu przynaymniey suspensy, do zyskania od Tuszyńskich takowey Plenipotencyi, iakiey Art: 56. z Roz: 4. wymaga od tych, ktorzy za innych u Prawa maią mowić.

Spodziewaiąc się Piltowski, iż nadesłać się maiąca od Tuszyńskich Hausmanowi Plenipotencya, dawniey wydaną potwierdzi, a przeto do zemszczenia się na Hausmanie ułożoną zerwie Plantę. Zaprzeczył takowey suspensie. Lecz nie dał żadney swey obje-

kcyi

kcyi przyczyny, bo wiedział, iż Magistrat parcyalnością ku niemu uwodząc się, wynaydzie śrzodki takowey suspensie zabiegaiące.

Jakoż wynalazł ich pięć, inne Sprawiedliwości, inne Judykatom poprzedniczym, a wszystkie prawu przeciwne.

Nayprzod rzekł, iż suspensa przez Hausmana zażądana, onemu użyczona bydź nie może, z przyczyny przynoszącey się Sprawy przez Piltowskiego o zakładane w Moskwie y Krolewcu, z powodu Wexlu Tuczyńskich, aresztą y poniesione ztąd szkody. Przeto Plenipotencyą poźniey uzyskaną, nie może zasłaniać się przeciwko pierwszym niby poczynionym Piltowskiemu krzywdom.

Przekonanym sam o tym będąc, iż poźnieysza Plenipotencya służyć nie może Hausmanowi, ani go od pretensyi Piltowskiego zasłaniać, na coż pierwszą składaiącą, się przed rozpoczęciem ieszce z Piltowskim, przez Hausmana o Wexel czynności, od Tuszyńskich wydaną skassował; a formalnieyszą złożyć nakazał.

Daley teyże suspensy nie daie dlatego, iż o uspokoienie Wexlu Tuszyńskich, y Sądzenie na onym Summy, Hausman nie przynosi przez Załoby y Aktoraty prozby, do ktoreyby prawna służyć miała Plenipotencya, y że z pretensyi przez Piltowskiego do siebie zastosowanych, tenże Hausman usprawiedliwić się podanym pismem zaręczył.

Czemuż Magistrat wtenczas nie był wyperswadowanym: iż Hausman Summy za Wexlem Tuszyńskim winney u Piltowskiego nie poszukuie, oto go nie skarży, Załoby y Aktoratow nie wynosi, kiedy nie proszony w d. 30. Junii, przy burzącym się Aktoracie, z przyczyny nieterminalności Pozwu, za ktorym był uczyniony, oświadczył w słowach: *Urząd Magistratu Grodzień: &c.-Chcąc przyśpieszyć tak poszukuiącemu P. Hausmanowi za Dokumentem, PP. Janowi y Teodorowi Tuszyńskim wydanym &c. Aktorat za dobry uznawszy rozprawę &c. determinował*, y znowu kiedy na d. 7. Julii po nakazaniu formalnieyszey złożenia Plenipotencyi, toż samo Hausman przekładał, y w owczas rzekł Magistrat przez słowa: *Urząd Magistratu Grodzień: nie widząc daney słuszney od Sław: Jakuba Hausmana przyczyny, dla ktoreyby zapadłemu Dekretowi nie mogł czynić satysfakcyi, przychiliwszy się do powyższego Dekretu, y proźby Szlach: Piltowskiego satysfakcyą temuż Dekretowi nakazał.*

W ostatku powiedział, iż z tey przyczyny żądaną przez Hausmana suspensę, do otrzymania formalnieyszey Plenipotencyi pierwey od siebie złożyć na Sądzie nakzaną uchila: iż Art: 18. z Rozd: 1. każdemu za swoy występek odpowiadać nakazuie.

Chwytaiąc się Magistrat tłumaczenia tych Praw, ktorych podług przepowiedzenia powyższego dotykać się nie mogł, y biorąc w opacznym one rozumieniu, rozciągnął tychże Praw rygor na Mieszczan, z pod Prawa tego Przywileiami wyiętych. Nie pomniał na to, że Prawo ku sprawowaniu się według Reguł onego Magistratom dane. Saxon Libro I. Art: 47. o Opiekunach y Plenipotentach, iakim był Hausman czyli Prokuratorach pisze: *Iż Prokurator mowiąc za kogo czyie słowa, czyli czyniąc zlecenia mu powierzone, żadney ztąd nie odnosi szkody.*

Mowi się tu tylko dlatego, iż Magistrat tyle bezprawnych nakładzszy wnioskow, żądaną suspensę przez Hausmana do zyskania for-

malnieyszey od Tuszyńskich Plenipotencyi uchilił: bo lepieyby był uczynił, gdyby takowey Plenipotencyi reprodukować nie kazał, a Hausman, o suspensę przystawienia oney nie prosiłby.

A dla iawnieyszego przeświadczenia, o nikczemności Dekretu Magdebursk: favore Piltowskiego zapadłego, wzmienia tu Hausman: iż dla zaiącia się stawaiącego od niego Palestranta Sądami Ziemsk: podtenczas sądzącemi się, prozba o odwołanie Sądow, lub dodanie innego Prokuratora, od Hausmana przyniesiona, uchyloną została. Chociaż Saxon Libro I. Art. 60. & in Jure Municipali, Art: 16. Prokuratorow Stronom proszącym dodawać nakazało; y mimo poświadczenie własne, iż ta prozba niepłonną była, bo ubogi Magistrat w Palestrę swey Juryzdykcyi daie powod do zastępowania Stron, Palestrze Subselliow Grodzień. A z tey przyczyny Hausman na Kondemnatę narażonym został.

Z tych tedy przełożonych Magistratu Grodzieńsk: krokow, Sąd Nayiaś: widoczne bierze przekonanie, iż Magistrat Grodzień: powoduiący się żądaniom Piltowskiego, nie uważał na to, chociaż y przeciwne pierwszym ferował w Akcessoryach rezolucye, y dostrzeże, że podług potrzeby Magdeburskiego y Statutowego, dla uwikłania Hausmana w proceder niewinny, użyć Prawa umiał. Bo gdy nadeszła potrzeba, Sprawę za Pozwem nieterminalnym przyiąć, nie insze Magistrat, iak Municypalne, do uznania Aktoratu za dobry, y nakazania rozprawy powodowało Prawo. Gdy zaś przyszło Plenipotencyą skassować, formalnieyszey Reprodukcyą nakazać, y ten wyrok nazad cofnąć, Prokuratora nie dodać, do Praw Statutowych odwołał się, nie zrozumiawszy brzmienia ich iednak.

W powtornym przyiściu do Sądu, uciążony Hausman daniem poręki po sobie, chociaż był tantym do odpowiedzi na pretensye Piltowskiego, z utrzymywanego w Grodnie Handlu, iak sam Dekret Magdebur: poświadcza, wiele poniosł od uciążliwych wyrokow Magistratu Grodzień: krzywd, ktore niewinność Hausmana, a zapęd niesprawiedliwy Piltowskiego okazywać będą.

Plenipotencya od Tuszyńskich Hausmanowi wydana, nayważniejsza iego obrona, na pierwszym Terminie skassowana, y ta Tuszyńskim na Rekwizycyą onych w R. 1786. 11. Aug: Listowną, z Wexlem, y protestami zwrocona, powodowała do Zapozwania na zastępowanie siebie Tuszyńskich, y prozby przyłączenia onych do Proćederu z Piltowskim.

Nie dopuszczał Piltowski łączenia Tuszyńskich, bo wiedział: iż Tuszyńscy stanąwszy na Sądzie, Plenipotencyi Hausmanowi daney niewyparliby, y razem z Hausmanem z przynoszących się Piltowskiego pretensyi usprawiedliwiliby się.

Magistrat bez żadney przyczyny, odwołuiąc się tylko do powyższych niesprawiedliwych swych Judykatow, łączenia Aktoratu z Tuszyńskiemi uchilił. Czytać Decyzyą w słowach: *Urząd Magistratu Grodzieńsk: z Uwag poprzedzonego Dekretu swoiego, rozprawę in principali nakazuiącego, iako po odeszłych Dyllacyach, Aktoratu przeciwko Sławetnym Tuszyńskim wyniesionego y zawołanego nie łącząc, lecz udzielnie, gdy między Stronami okoliczność rozprawowania się wyciągać będzie, dozwalaiąc, Proceder in principali iterum, wedle poprzedzonych Dekretow nakazuie.*

Widząc Hausman, tak sprawiedliwe swe żądanie od Megistratu odrzucone, żądał, żeby Piltowskiemu Adcytacya Tuszyńskich, iako

zradza-

❧ ✿ ❧

zradzaiących tę Sprawę, nakazana była, gdy Magistrat przynoszącego się Pozwu, a za nim Aktoratu po Tuszyńskich przez Hausmana nie przyiął.

Piltowski stawił się przeciwnym temu żądaniu, gdy iego uproiektowaney plancie wcale Tuszyńscy potrzebnemi nie byli; Magistrat zaś instynktowany od Piltowskiego, dziwaczne znowu uformował Judykatum, y procedować samemu Hausmanowi z Piltowskim nakazał. Czytać słowa onego: *Urząd Magistratu Grodzieńskiego wniesioną Sławet: P. Jakuba Hausmana rozwiązuiąc Kwestyą, iako nie wcześnie wniesioną, iż Tuszyńsey na Szl: Piltowskim wedle pozanaszanych przez Sł: Hausmana, w Moskwie y Krolewcu aresztow nie poszukuią, y o też należność nie wynoszą Zapozwow y Aktoratow. A Sł: Jakub Hausman Zastępcow swoich sam poszukiwać iest winien, a sam też przez padaną na pismie przez Prokuratora kontrowersyą do ewazyi zabrawszy się, w obiekcyi aresztow odpowiednym siebie przeznaczył, zaczym adcytacyi przez Piltowskiego Tuszyńskich nie uznawniąc, przychyliwszy się do dobrowolnego w poprzedniczym pismie na ewazyą zabierania się proceder in principali y satysfakcyą zaszłemu w Rękoymi Dekretowi nakazuie.*

Gdy zaś Hausman przekładaiąc Magistratowi, iż wszystkie dowody na obronę swą służące Fonzelskiemu Tuszyńskich Plenipotentowi są zwrocone; na dowod czego List pod datą 11. Augusta od Tuszyńskich do siebie pisany, y kwitacyą z odebranych Dokumentow w dacie 30. 7bra od Fonzelskiego wydaną składał; po uchyleniu iuż tak łączenia do procederu, iako też adcytacyi Tuszyńskich z powodu zastępstwa, iako Aktora, y z okazyi odebrania przez onych Dokumentow zażądaney, żądał przynaymniey, aby mu Dylacya Munimentorum, do odzyskania tychże Dokumentow przez Tuszyńskich odebranych, ktoremiby się od prozekucyi Piltowskiego mogł zasłaniać, użyczona była.

Nie odpowiedział nic na tę prozbę Hausmana, Piltowski, o Satysfakcyą dania Rękoymi tylko dopominał się, podobnież Magistrat nie dawszy na takowe żądanie, zadość uczynienie w przystawieniu Paręki, nakazał. Słowa Dekretu *Urząd Magistratu Grodzień: satisfakcyą zapadłemu Dekretowi w Rękoymi iterum atque iterum nakazuie.*

Ze te Magistratu wnioski od prawdy dalekie, iedne drugim przeciwne dostrzeże Sąd Nayiaśnieyszy. Nie uznał potrzeby żądanego przez Hausmana łączenia Aktoratu z Tyszyńskiemi Magistrat, a potym dla tego, że Tuszyńskich nie ma na Sądzie, y że u Piltowskiego należnosci swey nie dochodzą nie dozwolił żądaney adcytacyi.

Bo gdyby łączyli do tego procederu Tyszyńskich, o wszystkoby mowili na Sądzie będąc przytomnemi, y Dokumenta zwrocone złożyćby musieli, a usunąwszy na stronę tak łączenie Tuszyńskich, iako też adcytacyą onych, y samemu Hausmanowi procedować nakazawszy w końcu Dylacyą Munimentorum do odzyskania zwroconych Dokumentow Tuszyńskim nie dopuścił; a ztąd widoczna na skrzywdzenie Hausmana daie się widzieć planta.

Wziął Piltowski za pretext oświadczenie się Hausmana, że Pretensyom do siebie zastosowanym usprawiedliwić się zobowiązał, a Magistrat do tego przychyliwszy się, z tey niby przyczyny łączenia

y adcytacyi Tuszyńskich nie przeznaczył, y Dylacyi Munimentow nie dozwolił.

Nie wypiera y teraz Hausman, że znaiąc się być nie winnie od Piltowskiego skarżonym, zawsze był gotow do odpowiedzi, ale nie przeto wyzuwał się z przynależytych sobie obron. Nie słusznie zatym użyto tego pretextu do zgękania Hausmana.

Znaglony do Procedowania Hausman bez obron, to iest, bez zastępcow, do ktorych się odwoływał, bez Dokumentow, na odzyskanie ktorych, Dylacyi żądał, widząc, iż Sprawę Piltowski o depaktacyą w Handlu, a ztąd o szkody wynikłe z iednym nim w Magistracie ma popierać, prosił oney na mocy Prawa Konstyt: 1764. do Kommis: Skar: odesłania.

Spodziewaiąc się Piltowski. iż w Kommis: Skarb: nie naydzie takiey parcyalności, iaką ma na swą stronę w Magdeburyi, wolał przeto w onym intentować Sprawę, iak w Kommis: Skarb: na los nie pewny puszczać się.

Jednym zaś Duchem tchnąc Magistrat, z przyczyny nie wcześnie przyniesioney od Hausmana prozby oną uchylił, procedować przed sobą nakazawszy.

Coż miał czynić Hausman uwikłany w sidła Piltowskiego, przewidywał skutek w pryncypalney Sprawie nastąpić maiący, wolał przeto odwołać się od tak z sobą przeciwnych, a niesprawiedliwych Magistratowych wyrokow.

Lecz Magistrat chcąc iuż zapędu swego skutek domierzyć, odezwał się do Praw licznych sobie nie służących y przewodnictwem niby onych, Appellacyi nie dopuścił, nie zważał na Prawo swe właściwe Jus Municipale fol: 195. Art: 14. od Sentencyi przez prostość y nieznaiomość Prawa poformowanych dopuszczac Appellacyi dozwalaiące. W słowach *Appellacya nic ma być nikomu broniona, niektorzy Ławniey mniemaią, aby to było ku ich zelżywości, kiedy kto od ich skazania Appelluie, takich Prawo nazywa Scabinos fatuos, &c. Co nie ma być, ale wolno iest każdemu Appellować, kto się iedno czuie być skazaniem przysiężniczym obciążony; albowiem nie dla tegoć ten dostatecznie umie Prawo iż iest przysiężnikiem y owszem wiele ich naydzie bardzo prostych, ktorzy tylko w Ławicy zasiadaią, a przydawa się, iż ci co przed niemi stoią, lepiey prawo rozumieią niż oni; Przeto się nie maią gniewać ani to ku swey zelżywości rozumieć, kiedy od ich sentencyi Appelluią.*

Przepowiedziawszy Hausman, o co był przez Piltowskiego do Magistratu pociągnięty, y iak tam parcyalnemi na stronę onego wyrokami uciążony, przystępuie do usprawiedliwienia się, iż nie swą myślą: lecz z powodu wydaney od Tuszyńskich plenipotencyi, za Wexlem u Piltowskiego dopominał się Summy, y że, ani w Moskwie do dania Win w Ewikcyą czyli Zastaw, aniteż w Krolewcu do odpowiadania Sądownie przez swych Negocyantow nieznieważał, y w obydwoch tych Miastach Aresztow, iak skarży nań Piltowski nie zakładał.

Plenipotencya od Tuszyńskich wydana mowi za Hausmanem, że czynił to, co mu zlecono, y to tylko dopełniał obowiązki iey w dopominaniu się u Piltowskiego Summy, ale nie arestowaniu Towarow y Sekwestrowaniu Osoby iego

Ta Plenipotencya chociaż na Sądzie Magistratu skasowana, nieprzeto walor swoy przed Sądem Nayiaśnieyszym traci, bo pretext do znikcze-

znikczemnienia iey Art: 56. z Roz: 4. użyty do stanowienia Plenipotentow Sądowych stosuie się, a regułę wydawania Plenipotencyi na odbieranie pieniędzy Art: 61. tegoż Roz: 4. inną wcale przepisał, y podpisywanie się Pieczętarzow nie koniecznie przeznaczył, podpis tylko ręki przy pieczęci wydaiącego mieć chciał.

Podpisał ręką swą Teodor y Jan Tuszyńscy takową Plenipotencyą pieczęci przykładać nie obowiązani, bo ta tylko prerogatywa Szlachcie służy.

Swiadczą też za tą Plenipotencyą List od Tuszyńskich w R. 1786. 11. Aug: o zwrot papierow proszący, *ktory Czytać*, y Kwitacya w tymże R. 1786. 30. 7bra od Tuszyńskich na oddebranie papierow wydana, oraz powyżey przełożone od Hausmana uwagi.

Prawo Saxońskie wszystkie Listy osobliwe stwierdza, byleby tylko podpisu, daiący ie nie wypierał. Widziec te Prawa fol: 95. Tit: Listy y Pieczęci, w słowach: *Osobliwemu też Listowi daią wiarę w tenczas, gdy bywa okazany przeciw onemu, ktory go pisał, a nie prze się pisania swego.*

Stawaiący dopiero na Sądzie ieden z Tuszyńskich, ręki swey nie zapiera, oraz przyznaie, że Plenipotencyą, ktorą się na Sądzie Magdeburskim Hausman zasłaniał, wydali, y za oną do poszukiwania za Wexlem należącey sobie Summy u Piltowskiego Hausmana mocnym uczynili.

Jakże ważył się Piltowski wnosić, że Plenipotencya ręką własną Hausmana napisana, kiedy Tuszyńscy powiadaią, że oni sami Plenipotencyą podpisali, wolno mu było o nieprawnośc tey plenipotencyi mowić, ale fabrykacyi nie zadawac, bo Art: 16. z Roz: 1. tego mu nie dozwolił, w Słowach: *a o tę rzecz, o co Prawo idzie, przecie może mowić, y prawem postępować, y ku listom mowić ieśli będą przeciw prawu, ale nie dotkliwie*; za to zaś że mowił, karze słuszney uledz powinien.

Znał dobroć tey Plenipotencyi y Magistrat Grodzieński, bo choć oną Akcessoryinie skasował, sam w pryncypalney swey Decyzyi zaświadczył, że miał Hausman Plenipotencyą, y był Aktualnym Tuszyńskich Plenipotentem, w słowach: *Zaczym Urząd Magistratu Grodzieńskiego, będąc zupełnie przeświadczonym: iż Szlachetny Jakub Hausman &c. dopełniaiąc wolą tychże Tuszyńskich iako Plenipotent przy Blankietach Plenipotencyinych y poruczonym sobie Dokumencie, rzecz do odzyskania JP. Dawidowi Szwerdnerowio Kommissantowi w Mieście Moskwie Imperium Rossiskiego mieszkaiącemu zlecił.* & loco 2do. *A że te Wina w Moskwie w zastaw przez Szl: Piltowskiego, przy nie opłacaiącym się Dokumencie są wzięta wzięte; zaczym tegoż Sławetnego Hausmana iako Plenipotenta Tuszyńskich od kar pretendowanych uwalnia.*

Niecofnął się przeto od uknowaney nad Hausmanem swey zawziętości lecz Summy do 6000. gorą, ktorey Piltowski za Aresztowanie niby sobie przysądzenia żądał, zasądził. Mimo prawo Saxon: fol: 181. Prokuratorom czyli Plenipotentom bespieczeństwo zastrzegaiące, aby od ulegania iakich bądz kolwiek Szkod wolnemi byli.

Procz tego że dobroć Plenipotencyi wszelkie przełożone dowody, wspieraią że przytomny na Sądzie Teodor Tuszyński podpisu iey niewypiera, składa nadto w Roku 1787. 15. 8bra Widimus Assekuracyinego Dokumentu, od Jana Tuszyńskiego evictionaliter za Brata swego piszącego się *ktory czytać.*

Ztego Dokumentu, naywidocznieysze Sąd weznie przekonanie, iż Plenipotencya od Tuszyńskich w R. 1786. 15. Febr: Hausmanowi wydana przez Magistrat Grodzin: nadwerężona, Mocy Swey nietraci ktory to Dokument na Sądzie Składaiący zastąpi mieysce podawanego w Magistracie przez Hausmana juramentu na tym iako prawdziwym był Tuszyńskich Plenipotentem.

Stanąwszy tedy Sąd natym przekonaniu, że Piltowski Hausmana iako Plenipotenta do odpowiedania Sądownie na formowane swe pretensye pociągać niemogł, zastanowi się nad usprawiedliwieniem Hausmana, iż Piltowskiego iak w Moskwie tak też w Krolewcu nie Aresztował, y poniesienia Szkod oraz depaktacyi w Handlu niestał się przyczyną.

Słyszał iuż Sąd iż po ustanowieniu siebie Hausman od Tuszyńskich Plenipotentem, udał się nayprzod Listownie do negocyanta swego Roberta Kupca Peterzburskiego przesyłaiąc na Ręce iego Wexel z protestami, a ten odesłał te Wexle do Szwerdnera Kupca Moskiewskiego, ktoren upominaiąc się u Piltowkiego za onym Summy, iaką odebrał od powiedź, z Listu to iego do Roberta pisanego, a potym na Ręce Hausmana przez tegoż Roberta przesłanego widzieć się daie Czytać takowy List w Kopii Polskiey składaiący się: *w Słowach: ieszcze w przeszłą Sobotę wynalazłem JP. Jerzego Piltowskiego, zdaie się być Człowiek barzo dobry, y poczciwy, bo gdy mu pokazałem wyżey rzeczony Wexel na Czer: Złł: 1295. powiedział mi, iż teraz żadnym sposobem, te Pieniądze wypłacić nie może, ponieważ wszystkie na Kupno Futer y Towarow wydał, y Towary iuż od trzech Niedziel ztąd zostały odesłane do Grodna, gzie także sam za ośm lub dziesięć Dni poiedzie. Dla bezpieczeństwa zaś mego sam zaraz dobrowolnie całą partyą Wina, ktorą on od JP. Teodora Tuszyńskiego kupił, y za ktore dług nadmieniony Czer: Złł: 1295. wynika w Zastaw tak długo dał &c.*

Dośledza zatym Sąd z wyrazow tego Listu, iż Piltowski składał się, nayprzod niemożnością opłaty tego Wexlu, nakoniec że nic nieprzymuszony dobrowolnie dał w Z staw partyą Wina niby tę samą za ktore summę Tuszyńskim zawinił się.

Piltowski przewidywał w lowokowaniu pod Zastawą Win swych w Moskwie Awantaż, a dlatego dobrowolnie tez Wina pod Zastawę Szwerdnerowi oddał, rozszerzać się nadtym nie trzeba.

Na utrzymywanie Ludzi, ktorzyby te Wina bez bytności Jego opatrywali potrzebny był koszt, oddaiąc zaś one pad Zastaw, uchronił się tego wydatku, a Szwerdner Kupiec Moskiewski do 300 Rubli zastępuiąc potrzebne Expensa wydał. ktore Tuszyńscy one mu zwrocić obowiązani.

Do tego wiadomo powszechnie, że Wina w Antałach ubywaią, ktore dolewać potrzeba, Antały zaś częstokroć pękaią. y natym Handluiącemu szkoda wynika, skoro zaś Liczbę pewną w zastaw oddał, ani przez usychanie lub inny przypadek szkody ztąd ponosić nie spodziewał się y oszem zostawił sobie do formowania pretensyi drogę.

Nakoniec zostawiwszy Wina iuż zepsute, y sfabrykowane, ktorych przedać nie mogł dla swey podłości, umyślił ie w Zastaw oddać, a decess wynikaiący nadgradzać formowanemi pretensyami.

Nadto iż tym Winem chciał uspokoić Dług Tuszyńskim winny, mieniąc one przed Swerdnerem bydź temi samemi, ktore wziął od Tuszyńskich, y za ktore Czer: Złł: 1295. zawinił się.

A o-

A otym wszystkim przeświadcią Składaiące się Szwerdnera Listy, ktoren miał nad tym Winem dozor *w Kopiach trzech Polskich.*

Jakoż udały się nie ktore onemu z tych Proiektow w Magistracie Grodzin: Pretensyą o sprzedanie w Części tych Win do Hausmana uformował, cenę nadzwyczayną wartość onych przewyższaiącą położył, ktoren wszelkie y niezupełnośći Win, iako też z zepsucia onych wynikaiące Szkody na Maiątku Hausmana zastrzegł. Nie zważaiąc na to że Wina przez usychanie ubywaią, y korrupcyi są uległe czego by się y sam Piltowski maiąc one w swym Ręku nie ustrzegł.

Oddał więc sam Piltowski dobrowolnie w Zastaw Wina, y nikt go do tego nie znaglał, sam bowiem wymawiaiąc się od opłaty tego Wexlu w Krolewcu zeznał, iż w Moskwie Wina w Zastaw dał; Czytać Zaświadczenie Krolewieckie w Słowach, *Ile gdy żachodzą iż wtey pretensyi Zastawa w Moskwie dana iest y tamże wentylowana.*

W Załobie swey po Hausmana do Magistratu przyniesioney, a w Dekrecie niestannym umieszczoney takową skargę w Słowach, *za przewodnictwem Czyim w Państwie Rossyiskim w Mieście Moskwie Towary tego Szlachetnego JP. Piltowskiego Jedynaście Tysięcy Rublow wynoszące iakoby za dług realny nieszukaiąc w Kraiu gdzie Osiadłość na odpowiedź Korrespondniąca Prawem przeznaczona powodowała) Zaaresztował, y one do zapieczentowania Zwierzchność tamteyszą zaskarżeniem zniewolił &c.*

Niechayże złoży na podparcie tey skargi, takowy Areszt albo przynaymniey od Zwierzchnosci tamteyszey zaświadczenie, że Towary iego przez Korespondenta Hausmana były zaaresztowane, a dopiero ziedna u Sądu Wiarę.

A odstąpiwszy skargi takowey inney się chwycił, udawał iakoby Hausman Szwerdnera o zaaresztowanie Win Piltowskiego obligować, Przynaymniey ten wniosek, chce złożonym Listem usprawiedliwić powinien, gdyż czcze mowienie iego przyięte być niepowinne.

Z tychże skarg dośledzi, że uformowawszy Piltowski do Hausmana Pretensyą iakoby mu Towary za iedynaście tysięcy Rublow w Moskwie za Aresztował w dalszym procedowaniu, o za aresztowanie tylko Towarow za ośm Tysięcy siedmset Rublow skarżył, Przeczytać tu także List Szwerdnera do Roberta pisany ktoren o daney dobrowolnie przez Piltowskięgo Zastawie wspominaiąc nadmienia otym że te Towary wszystkie w Zastaw oddał, za ktorą Summę Czer: Złł: 1295. Tuszyńskim zawinił się, rachuiąc tedy po trzy Ruble na Czer: Złł: ieden, wypada tylko Rublow 3795.

Widoczna zatym własnym Piltowskiego powieściom przeciwność, ktore iak płonne, y niesprawiedliwe, tak według Prawa Art: 59. z Roz: 4go przyięte być nie powinne czytać to Prawo w Słowach *Ustawuiemy iż ktoby w Pozwach albo ustney Załobie swey Szkody iokie opisawszy, y pomieniwszy, a potym na Prawie albo czasu przysięgi, ktorey części ich odstępował, y na wszystkie iako Obżałował przysiądz nie chciał, ten iuż y wszystkie inne szkody w Załobie iego pomienione traci.*

Nie uważa iednak Magistrat na to, y pomimo tego, że Piltowski oskarżaiąc Hausmana, błąkał się w Proiektach, ktorych na ukrzywdzeni e Hausmana miał się trzymać nakazał Extradycyą win w Moślewie pod Zastawą będących, prævio Juramento iako 50. Antałow każden po

Rubli 90. a Butelek 600. każda po Złł: 7. wartuiące są, a gdyby zaś w całku nie odebrał, tedy podług Ceny pomienioney Repetycyą na Maiątku Hausmana przeznaczył.

Takowy Magistratury wyrok procz że z Prawem Art: 59. z Roz: 11. nie zgodny z innych też przekładaiących się uwag odniesionym bydź ma,

Mimo przekonanie swe własne y Zaświadczenie Hausmanowi w Dekrecie dane, iż był Tuszyńskich Plenipotentem Repetycyą Szkod na Winie w Moskwie w Zastaw danym, na maiątku Hausmana dla Piltowskiego zastrzegł, gdyby iakie poniesione pokazały się, niechcąc dopuścić tego do umysłu swego, iż nie u Plenipotenta czyniącego zadość woli Aktora swego, lecz u samego Pryncypała o Szkody y krzywdy chociażby naywiększe nadgrody upominać się rzeczą iest naywłaściwsza.

Potrafił w to Magistrat Grodzień: bo chociaz na Hausmanie Plenipotencie sądził Repetycyą szkod, nie przepomniał y o Tuszyńskich, wolne dochodzenie y na nich swych Pretensyi Piltowskiemu ostrzegł, czytać Decyzyą w Słowach: *A że te Wina w Moskwie w zastaw przez Szlach: Piltowskiego przy nieopłacaiącym się Dokumencie są wzięte,, zaczym tegoż Sławetnego Hausmana iako Plenipotenta Tuszyńskich od kar pretendowanych uwalnia, a Szlach: Jmć Panu Piltowskiemu wolność poszukiwania szkod na Tuszyńskich zachowuie.*

A iak Piltowski w skargach tak Sąd Magistratury w Decyzyi wahał się bo nie znayduiąc nikogo winnego dla większego zysku Piltowskiego, na obydwoch Repetycyą szkod zasądził.

Sąd przeświadczonym będąc, że Hausman takowego Wina nie aresztował, ani nawet Szwerdnera Kupca Moskiewskiego obligował, żeby Piltowskiego do złożenia zastawy znaglał, żeto tylko dla swego uproiektowanego zysku Piltowski uczynił (na czym iak w Magistracie, tak przed Sądem Nayiaś: ofiaruie nasolennieyszą przysięgę) Hausmana iako Plenipotenta wraz z Tuszyńskiemi od napastney pretensyi Piltowskiego uwolni, oraz Dekret Magdeburski w tey mierze uchyli?

Ktorego złość ieszcze ztąd pokazuie się, wezwał on List od Tuszyńskich do Hausmana w Roku 1786. 11. Augusti o zwrot Papierow pisany, y kwitacyą od tychże Tuszyńskich na Dniu 30. 7bra na odebrane Papiery Hausmanowi daną.

A na mocy onych takie uformował systemina, Słowa Dekretu: *Urząd Magistratu Grodzień: &c. nadto tenże Dokument za Rekwizycyą Tuszyńskich Listowną z Warszawy, pod Dniem 11. Augusta Roku idącego uczynione na Ręce JP. Piotra Blanka Bankiera Warszaw: iako kwitacya na stęplowanym Papierze Srebrno groszowym w Dniu 30go Septembra 1786. Roku dana od Tuszyńskich poświadcza odesłał. Mocą ktorey wprzod sobie daney od Tuszyńskich Plenipotecyi, że przestał być poszukuiącym Plenipotentem, y żadney iuż mieć nie może do Win Węgierskich w Moskwie będących pod Zastawą pretensyii takowe Wina &c. wydać zalecił.*

Naciągnął widocznie tych dwoch Munimentow do uwolnienia Wina z pod Zastawy, w Moskwie Lokowanego: Bo gdy Hausman prostą drogą idąc składał y zasłaniał się onym, że bez bytności na Sądzie Tuszyńskich, a przynaymniey za temi Rewersowanemi Munimętami i wziętych Dokumentow zupełnie usprawiedliwić się nie może, pod ten czas mniey na nie Magistrat uważał, Tuszyńskich niełączył adcytacyi, nie nakazał nawet Dylacyi do odzyskania Dokumentow nie użyczy, iawna zatym parcyalność na Stronę Pilto-

to-

towskiego, a razem nikczemność Dekretu Magdeburskiego podniesieniu uległa pokazuie się.

Co zaś do Aresztu niby w Krolewcu Założonego, bierze Piltowski w dowod Zaświadczenie Pisarza Krolewieckiego w R. 1786. 15. Junii wydane, Lecz iest naprzeciw niemu.

Hausman niepotrzebuiąc Wina w zastaw przez Piltowskiego Szwerdnerowi danego, iako nie upatruiący w tym żadnego zysku, żądał Piltowskiego, aby tylko Wexel Tuszyńskich opłacił.

Przyrzekł był Piltowski Szwerdnerowi, że w Grodnie o ten Wexel z Hausmanem Plenipotentem lub z samym Tuszyńskim interess ukończyć, ale gdy dalekim od tego stał się, zostawała zawsze Hausmanowi, iako czułemu Plenipotentowi droga, za każdą trafiaiącą się chwilą zaspokoienia Wexlu Tuszyńskich od Piltowskiego żądać.

Naysposobnieyszą rozumiał być porą do zaspokoienia tego Wexlu przez Piltowskiego w Krolewcu, gdzie towary z Moskwy sprowadzone miał sprzedać, przeto udał się w tym do negocyanta swego.

Zlecenie o to maiący Reynhold Pascha Bankier Krolewiecki od Hausmana, czynił przyzwoitę w dopominaniu się Summy za tym Wexlem kroki, iakie mu zwyczay y przepis Kraiowy radzili.

Dopominał się on nie sam Osobą swoią, y nie zakładał Aresztu, ale przez Pisarza Publicznego z Urzędu swego do takowych czynności obowiązanego, dobrowolnie y po przyiacielsku, bo o tym sam Dekret Krolewiecki świadczy, ktory czytać: *Tuteyszy Bankier JP. Jan Reinbold Pascha uczynił przedemną niżey podpisanym Kommissarzem Iustitia Pisarzem Publicznym przysięgłym takowy Wniosek ażeby do nieiakiego Pana Jerzego Piltowskiego, tu teraz w Krolewcu nayduiącego się pretensye uformować, y od tegoż o Summę Czer: Złł: 1295. oraz z prowizyą po 10. procętem y expensą za protesta Czer. Złł. 3. Imieniem S. T. Jakuba Hausmana z Grodna, po przyiacielsku upomnieć się. a wprzypadku upornego wypłacenia, aby wspomnionego JP. Piltowskiego Aresztem przycisnąwszy, Proces przeciwko niemu formować.* Loco 2do. *W tym gdy mnie doszła wieść, że JP. Jerzy Piltowski ztąd wyiechać przedsięwziął, po przyiacielsku u tegoż o zapłacenie dopominałem się.*

Jakże może Piltowski sytuować to Aresztem, co wdaniem się przyiacielskim rozumianym być powinno.

Niemoże Piltkowski brać za pretext wyrazy tego Dekretu Regencyi Pruskiey na wmawianie, iż był zakładany Areszt, że Reynhold w przypadku upornego wypłacenia o przyciśnienie Aresztem Piltowskiego prosił, gdyż prozba skoro skutku nie wzięła, niczym się staie, y kiedy nawet tenże Regencyi Pruski Dekret świadczy w słowach: *Lecz podług wniesionych przyczyn, żadnym sposobem wspomniony Areszt niemoże być pozwolony. bo moy Rozsądek z wszelkiem upewnieniem, aby złożony Kapitał temuż JP. Piltowskiemu powrocić, y nie dać mu okazyi do uskarżenia się, iż ztąd poniosł Szkodę.*

Widoczne tedy z wyrazow tego Dekretu przeświadczenie, iż Aresztu zakładanego w Krolewcu na Piltowskiego nie było, poważył się iednak o to przed Magistratem Grodzieńskim Hausmana zaskarżyć.

Gdzie skarżąc Hausmana, wzmienił w Załobie, iakoby on Reinholda obligował o założenie aresztu na siebie, czymże tego dowiodł, złożył się choć ieden List Hausmana, gdyby go w tym winnym czyniło, nie uczynił tego, lecz był tak szczęśliwy, że skarga za słuszną, a prozba za sprawiedliwą w Sądzie Magdeburskim przyiętemi zostały.

Sądził on winnym uznawszy Hausmana za szkody, ktore poniosł Piltowski nayprzod za szkodę Furmanom z Krolewca do Moskwy prożno powracaiącym Rubli 300. y tymże Furmanom w Krolewcu przy areszcie zatrzymanym Czerw: Zł. 45. y Expensu procederowego w Krolewcu Czerw: Zł. 25. tudzież Meklerom z Szkłowa do Krolewca sprowadzonym dla wybrania Towarow Rublow 360. Expensu Prawnego w Kraiu uczynionego Złotych Polskich Ośmset, oraz gwałtu pospolitego Dwanaście Rubli groszy Lit.

Gdyby Sąd nikczemność tych pretensyi, a Sprawiedliwość Dekretu Magdeburskiego dostateczniey dostrzegł, rozważyć zechce w szczególności.

Minąwszy te przekonanie, że niezakładany Areszt, zastanowić się iescze nad osobnemi Uwagami, nayprzod co do sądzonych 300. Rubli Furmanom.

Nie był obowiązanym płacić Piltowski Furmanom skoro prożno powracali, a ieżeli zgodzeni na dowoz y odwoz, niechayże Piltowski złoży zwrocone od Furmanow Kontrakta, ktoreby te iego usprawiedliwiały pretensye, skoro zaś nie składa, pretensya iego Rublow 300. niszczeie.

Podobnież że 45. Cz. Zł. tymże Furmanom przy areszcie zatrzymanym dał z samey tey pretensyi płonność iey widzieć się daię gdyż naco był im te quantum dawał, nie wzmienia, y Dekret Magdeburski nie wyraża.

Lecz na poparcie tey pretensyi, kiedy zamyślał oney na Hausmanie poszukiwać musiałby być ostrożnym, y daiąc pieniądze, Kwit lub Zaświadczenie od Furmanow wziął, a takby mu wiara dana być mogła, w przypadku zaś gdy Piltowski na utrzymanie ich z końmi wyłożone te pieniądze będzie mienił; odpowiada Hausman, czas kalkuluiąc, Pietnastego Junii Dekret Regencyi Pruskiey Dwudziestego siodmego tegoż Miesiąca, dwunasto Dniami po Dekrecie Pruskim wydano Pozew po Hausmana, przed wydaniem onego znaydował się iuż Piltowski od siedmiu lub ośmiu Dni w Grodnie, kładąc na drogę z Krolewca mil 40. Dni trzy, zostanie bawienia się w Krolewcu Dzień, lub dwa, przez ktore y na sto koni Cz. Zł. 45. wydać nie podobna.

Daley za Proceder w Krolewcu, sądził dla Piltowskiego na Hausmanie Cz. Zł. 25. zkąd ta Magistratowi pewność, że tyle Piltowski wyexpensował, a Piltowskiemu śmiałość tak wiele na Proceder kłaść, kiedy w Krolewcu wedle tamecznych Praw Kraiowych, każdey decyzyi, Tranzaktu, y advokata cena, a to się na tym papierze adnotuie, na ktorym Akt Urzędowy zapisany, przypadkiem nie znayduie się na teraźnieyszym Dekrecie takowa adnotacya, lecz y sam Piltowski tego nie wyprze, y na ustronnych ad casum złożonych, widzieć się adnotacye daią.

Do tego nie okazał Piltowski, iak długo Proceder w Krolewcu prowadził. Dekret zaś Krolewiecki świadczy: iż żadnego Procederu nie było. *Czytać o Dekret w słowach: przy doskonalszym rozważeniu tychże Dokumentow wynayduię. iż nie tylko aresztem obciążyć, ale nawet y Process przeciwko Jmć Panu Piltowskiemu formować nie można.*

Zatym daie się widzieć, że Process nie był formowanym, skończyło się na tym iednym wydanym od Pisarza publicznego Dokumencie, a to w dniu iednym, świadczy tenże Dekret o prośbie Piltowskiego nadgrodę sobie za tracenie w tey mierze czasu zastrzegaiącey, w Słowach: *Domaga się też przytym, ażeby mu Jmć Pan oskarżaiący, za tracenie w tey Sprawie czasu czekaiąc końca, pewną y dostarczaiącą*

iącą Kaucyą stawił, ktoraby przynaymniey do Summy 10,000. Talarow wynosiał.

Nie formował Processu dalszego Reynhold, bo zlecenia takowego od Hausmana nie miał, zkończył się przeto Jnteress w Dniu iednym, a o tym ieszcze przekonywa data na Dekrecie Krolewieckim zapisana.

W końcu zprowadzonym Meklerom z Szkłowa, że zapłacił Piltowski Rubli 360. przeto Hausmana, do zwrotu onych Piltowskiemu Magistrat znaglił.

Mekler, czyli Faktor użyty od iednego Kupca, za ułożenie się z innemi o Towary bierze od Sta puł Procentu, trzeba tedy, żeby Piltowski Dowod okazał, że podczas bytności owo czasowey w Krolewcu, miał częścią Kapitału, częścią kredytu do 72,000. Rublow, a przecie tego nie składaiąc, przeciwną skardze zastosowaney do Hausmana przyniosł tę pretensyą.

Skarży Hausmana, że przez założony Areszt uszkodził go na kredycie, y że z tey przyczyny pieniądze na Towary awansowane na opłacenie bez terminowych długow, obrocić był przymuszonym, a na kredyt nic nie dostał, a zkądże wziął te Towary, za ktorych wyprokurowanie Meklerom 360. zapłacił Rubli, y gdzie one ulokował, kiedy skarżył pierwey, że prożno Furmani powracali, y za to 300. Rubli osobno miał przysądzonych.

Do tego zważać, że Mekler iest zawsze mieyscowym, na coż y z iakich pobudek sprowadzał ich Piltowski z Szkłowa, kiedy zawsze mogł ich w Krolewcu znaleść.

Nadto za Expens w Magdeburyi przez Piltowskiego poniesiony Sądzono na Hausmanie Zł. 800. a gwałtu pospolitego Rubli 12. vigore Art. 51. z Roz. 11. y 31. z Roz. 3.

Kary pospolicie na winnych, ktorzy się z Prawa okażą, skazywane bywaią, że zaś Hausman, chociaż za takiego w Magistracie uznany, na Sądzie iednak Nayiaśn: zupełnie usprawiedliwia się, przeto ma nadzieię od nich bydź uwolnionym.

Te wszystkie pretęsye, przez szczegoł rozważane, zastanowienia się naymnieyszego nie sprawuią, ktore w ogoł wzięte żadney szkody Piltowskiemu nie przynoszą, o czym Dekret Krolewiecki poświadcza w Słowach: *Lecz podług wspomnionych przyczyn, żadnym sposobem wspomniony Areszt, nie może bydź pozwolony, bo Moy rozsądek z wszelkim upewnieniem, aby złożony Kapitał, temuż JPanu Piltowskiemu powrocić y nie dać mu skargi, do uskarżenia się iż ztąd poniosł szkodę.*

Nie zakładane były w Moskie y Krolewcu Aresztа o tym powyższe przekonały dowody, nie poniosł szkody, bo o tym Dekret Krolewiecki, y nikczemnośc przeświadczaią. A zatym Sąd Nayiaśnieyszey, Hausmana od pretensyi Piltowskiego iako Plenipotenta, a Tuszyńskich zasztępcow, te same dowody w pomoc bierących uwolni, Hausmana bliższym do odwodu uzna, Dekret zaś Magdeburski podniesie y skasuie.

Miał Sąd przepowiedzianym y dostatecznie usprawiedliwienym z strony Hausmana, że aresztа na Piltowskiego Towary, zakładane nie były, zważy teraz, że te chociażby na Piltowskiygo y Towary onego rozciągnięte zostały, niczymby się Piltowski przeciw temu bronić nie mogł.

Prawo bowiem Wexlowe, Konst. 1775. §. 5. Puncto 1mo. wszędzie y na każdym mieycu dozwala czynić za wexlem, nie znaczyłoby to nic, gdyby w Krolewcu y Moskwie zakładane były aresztа,

bo wszędzie z Dłużnikiem wolno czynić, gdzieby go tylko Kredytor wynalazł. *Czytac to Prawo.*

Nie może także składać się Possessią, bo ta 2000. nie wynosząca, y pod tradycą teraz zostaiąca, Summie przez Piltowskiego, Tuszyńskim zawinioney Czer: zł: 1295. wyrownywać nie iest w stanie, lecz gdyby y ta była, nie patrzyć Dobr stoiących Dłużnika, też Prawo zaleciło, ale według upodobnnia Kredytorowi rozciągać Wexlowy rygor na Dłużnikach, nie wyimuiąc samey nawet Osoby, dozwoliło,

Dba o poczynione sobie krzywdy Piltowski, ktorych w istocie nigdy mu nie wyrządzono; nie ogląda się zaś na to, że przez zawod nie opłacenia na terminie Tuszyńskim Summy Wexlem zawinioney znaczną szkodę na handlu uczynił, na Proceder teraźnieyszy naraził, y stał się okazyą wielu pretensyi do siebie formowania, ktore gdy na Sądzie Nayiaśn: mieysca nie maią, przeto się z onemi Tuszyńscy nie rozszerzaią.

Widział iuż Sąd liczne Akcessorya y pryncypalną decyzyą Sądu Magdeburyi Grodzieńskiey żadne zaś bardziey tak Prawu y Sprawiedliwości przeciwne nie wydaie się, iak następuiąca Kategorya

Uciążywszy do sześciu gorą tysięcy Hausmana, nawiązkami dla Piltowskiego za szkody z Aresztow niby wynikłe, nie przestał na tym, lecz o też same krzywdy y szkody to iest o Depaktacyą w handlu nie wspomniawszy czy proceduiące Strony obydwie czyli też iedną z onych, do Kommissyi Skarb: Lit: odesłał. Czytać Decyzyą, w słowach: *W udzielney Pretensyi z handlu, a za nim Depaktacyi na handlu domierzoney, gdy prawo Konst: 1764. y 1766. R. przeznaczaiące, zdarzone przypadki na handlu, a z okazyi tegoż handlu szkody wynikłe, przed Sąd Kommissyi Skarbu Rzplitey na odpowiedź zadeterminowały. Przeto w obiekcyi tyczącey się, na handlu Kupieckim zysku, y szkody nie przyimuiąc w Sądzie ninieyszym przyniesioney skargi do przyzwoitego Sądu odsyła.*

Czasu zaś Prozby od Hausmana wnoszoney o odesłanie tey Sprawy, iako o Depaktacyą intentowaney do Kommissyi Skarb: przed wdaniem się w Pryncypalną Sprawę w mieyscu ieszcze przyzwoitym zażądaney.

Magistrat Grodzień: na wzmiankowane w swey Decyzyi o Depaktacyi piszące Prawa, nie dawszy żadney Rezolucyi pomimo przepis onych, Sprawę przed sobą kończyć nakazał, w tym zaś mieyscu ad Velle sui takowe uformował Judykatum.

Lecz Sąd Nayiaśnieyszy zważywszy wszystkie nieprzyzwoitości, ktorych Magistrat Grodzień: dopuścił się, wszelkie iego wyroki podniosłszy, co się tyczy tylko Sprawy o Wexel od Ziembowicza y Piltowskiego wspolnikow, Tuszyńskim wydany, o szkody z nieopłacenia onego wynikłę, wolność dochodzenia u onych należytości tym Wexlem zaparęczoney ubi de Jure Competierit odeszle.

Co do Ewokacyi.

Tey że się dopuścił Piltowski, a przeto według Prawa Art: 44. z Roz: 4. y Konst: 1726. y 1764. sześcią Niedziel Wieży y płaceniem 100. Kop groszy, ukarany bydź powinien.

Spra-

Sprawę albowiem tę samą, ktorą w Magistracie Intentował, wciągnął do Kommissyi Skarbowey, dla widocznieyszego przekonania, konfrontować barwiane Załoby w Dekretach Magdeb: umieszczone, z Załobą do Kommissyi Skarkowey po Hausmana w R. 1786. 26. 8bra wyniesioną.

W Petytach zaś wyrazy takowe: *Ante omnia Dekretu Magistratu w Punktach dla Załuiącego dobrych Approbaty, w okazuiących zaś fawor dla Obżałowanego poniesienia y skassowania na Obżałowanym win Appellacyinych zasądzenia &c.*

Widząc Hausman derogationem Juris & Jurisdictionum przez Piltowskiego dopełniaiącą się, wraz onego Manifestem zaskarżył, y Mandat do Sądu Nayiaśn: z prozbą ukarania onego wyniosł, ktore składaią się, w Roku

1786. 27. 8bra *w Ziemstwie Grodzień: zaniesiony Manifest, a tegoż R.* 30. 8bra, *do Sądow Zadwornych po Piltowskiego wyniesiony Mandat.*

Znał to dobrze y Sąd Kommissyi Skarbu Litew: gdy w rozpoznanie przynoszącey się przez Piltowskiego z Hausmanem Sprawy, niechciał się wdawać, y onęż do Sądow Assessorsk: odesłał. Widzieć Dekret w Roku

1787. 9. 9bra. w Kommissyi Skarbu Lit: zapadły w słowach: *In procedendo, po Kontrowersyach od Szlach: Hausmana, dowodząc forum ninieysze na Sprawę Szlach: Piltowskiego przeciw niemu intentowaną nie bydź właścinym, przeciwnie od Szlach: Piltowskiego utrzymuiąc przyzwoitość Sądu, wzaiemnie odbytych. Ponieważ pretensye od Szlach: Piltowskiego do Szlach: Hausmana w Załobie do Sądu ninieyszego wyniesioney zawarte przez Dekret Magistratu Grodzień: w R.* 1786. *Mca Października* 17. *dnia, oczewiście między temi Stronami ferowany, są zaięte, a od takowego Dekretu, Appellacya przez Szlach: Hausmana do Sądow Zadwornych W. X. L. iest założoną. Zaczym Sąd Kommissyi Skarbu Rzplitey W. X. L. Sprawę tegoż Szlach: Piltowskiego, z przyłączonego Aktoratu z Szlach: Hausmanem intentowaną, Sądowi Zadwornemu W. X. L. do rozsądzenia zostawuiąc, między dalszemi Stronami Proceder nakazuie.*

Za tę więc popełnioną przeciwko Prawu y Juryzdykcyi Sądow Zadwornych Assessor: nieprzyzwoitość, zechce Sąd Nayiaś: rozciągnąć, przepisane na Ewokuiących kary.

Expensa Prawne na Piltowskim, iako staiącym się do ponoszenia onych przyczyną do zwrotu Hausmanowi y Tuszyńskim, Czerw: Zł: 230. etiam prævio Juramento, na mocy Art: 93. z Roz: 4. tudzież Konst: 1766. maią bydź przysądzone, wraz z wziętą Solucyą, za Kondemnatę contra gradum Juris, y za Pozwem nieterminalnym otrzymaną.

W celu utwierdzenia, ktorych Prożb wyniesione składaią się Mandaty.